



Communiqué de la Fédération Nationale de l'Enseignement Supérieur en Ostéopathie (FNESEO)

Réaction à la publication sur l'article "*Effect of Osteopathic Manipulative Treatment vs Sham Treatment on Activity Limitations in Patients With Nonspecific Subacute and Chronic LowBack Pain - A Randomized Clinical Trial*" de Nguyen et al. publié en ligne le 15 mars 2021 dans le Journal of the American Medical Academy - Internal Medicine

La FNESEO dénonce avec force que la Médecine Ostéopathique aurait pu être évaluée par l'étude publiée par le JAMA le 15 mars 2021. Nous condamnons sans détour cette utilisation abusive du mot Ostéopathie alors qu'il ne s'agit dans cette étude que d'évaluation de techniques de thérapie manuelle pratiquées en Médecine Classique.

La FNESEO dénonce de même, la suite mensongère et sans aucun fondement ni analyse, donnée à cette publication de la part de certains médias et réseaux sociaux.

En effet, depuis quelques jours, la presse et les réseaux sociaux font bruyamment écho aux résultats de cette publication, d'une façon irrationnelle, et quasi diffamatoire vis-à-vis des ostéopathes et de la profession. La FNESEO adhère totalement au communiqué de l'UPO dont elle est composante, concernant cet article paru dans la revue JAMA.

En particulier, nous soulignons les faits suivants :

- La bonne qualité méthodologique de l'étude, c'est aussi le plus important essai clinique dans ce domaine réalisé à ce jour en France ;
- Cependant, il ne s'agit pas d'une évaluation d'une prise en charge selon les critères propres à la Médecine Ostéopathique, mais d'un protocole semi-standardisé composé d'une superposition de techniques dites ostéopathiques sans démarche cohérente entre un diagnostic ostéopathique personnalisé débouchant sur un traitement ostéopathique adapté au diagnostic, ainsi que le pratiquent les ostéopathes dans leurs cabinets ;
- Plusieurs autres points de l'étude peuvent donner matière à une analyse critique argumentée, qui sera réalisée ultérieurement, dont, de façon non exhaustive :
 - ✚ Le niveau bas de la valeur initiale de l'index pris en référence ne permet pas d'envisager une évolution importante ;
 - ✚ Les critères discutables d'inclusion des praticiens et des patients ;

LE SYNDICAT DES ETABLISSEMENTS DE FORMATION EN OSTÉOPATHIE

- ✚ La proportion importante de patients perdus de vue durant cette étude (30%), fragilisant de façon conséquente les conclusions statistiques.

En conclusion, cette étude évalue l'effet d'une superposition de techniques « ostéopathiques » prédéfinies, sur des régions prédéterminées, ce qui ne correspond pas à une prise en charge ostéopathique de cabinet menée par des ostéopathes exclusifs. Nous ne pouvons que regretter qu'un tel effort, qui reste à saluer, n'ait pas été mieux orienté dans son postulat de départ.

Par ailleurs, l'interprétation qui est faite par les médias des résultats de cette étude concernant la seule lombalgie chronique, qui tend à étendre l'évaluation de l'ostéopathie et des ostéopathes sur tous les sujets, est abusive, tendancieuse, et particulièrement orientée. Nous ne sommes pas surpris de cette agressivité et de ces amalgames peu scientifiques de la part des habitués détracteurs de l'ostéopathie, qui n'empêcheront pas les ostéopathes exclusifs de continuer à pratiquer la médecine ostéopathique auprès de leurs patients.

Nantes, Le 29 mars 2021,

La FNEO regroupe 12 établissements ayant suivis une démarche volontaire de vérification sur site des critères de leur dossier d'agrément par un organisme indépendant (Bureau Veritas).